

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5566/14

Екатеринбург

25 сентября 2014 г.

Дело № А07-13561/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 23 сентября 2014 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 сентября 2014 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Абозновой О.В.,
судей Громовой Л.В., Гайдука А.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества "Башинформсвязь" (далее – общество "Башинформсвязь") на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014 делу № А07-13561/2013 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества "Башинформсвязь" – Пониткова М.Н. (доверенность от 31.12.2013 № 238);

общества с ограниченной ответственностью "Башкирские распределительные электрические сети" (далее – общество "Башкирэнерго") – Грызунов М.Г. (доверенность от 31.12.2013).

Общество "Башкирэнерго" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу "Башинформсвязь" о взыскании 595 156 руб. 45 коп. неосновательного обогащения, 7092 руб. 28 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определениями суда первой инстанции от 29.10.2013, 28.11.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное государственное унитарное предприятие "Почта России" (далее – предприятие "Почта России"), общество с ограниченной ответственностью "ЭСКБ".

Решением от 21.03.2014 (судья Воронкова Е.Г.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014 (судьи Рачков В.В., Фотина О.Б., Логиновских Л.Л.) решение суда отменено. Исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество "Башинформсвязь" просит постановление апелляционного суда отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции. При этом заявитель ссылается на необоснованное неприменение судом апелляционной инстанции ст. 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, неправомерное применение норм о неосновательно обогащении, неправильное применение п. 196 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения). Общество "Башинформсвязь" указывает на то, что суд апелляционной инстанции вопреки нормам процессуального права использовал лишь свидетельские показания лица, единолично составившего акт, а документальные доказательства схемы присоединения и показания трех других свидетелей по данному обстоятельству отверг безо всяких обоснований. Заявитель кассационной жалобы полагает необоснованным, нарушающим ст. 53, 182 Гражданского кодекса Российской Федерации, признание судом апелляционной инстанции Денисламовой Д.Е. лицом, участвующим в составлении акта. Полагает, что суд апелляционной инстанции неправильно применил нормы права, устанавливающие требования к составлению акта, допустил нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права. Заявитель кассационной жалобы считает необоснованным вывод апелляционного суда о том, что у ответчика имелась возможность представить возражения по поводу обстоятельств, изложенных в акте, которые ответчик не представил, полагает, что суд ошибочно не принял во внимание договорные отношения между предприятием "Почта России" и обществом "Башинформсвязь".

Проверив законность обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, общество "Башкирэнерго" является сетевой организацией и оказывает услуги по передаче электрической энергии на территории Республики Башкортостан.

В ходе проводимой обществом "Башкирэнерго" проверки 29.04.2013 в присутствии оператора связи общества "Башинформсвязь" Денисламовой Д.Е. составлен акт о неучтенном (бездоговорном) потреблении электроэнергии № 92046312743 в отношении общества "Башинформсвязь", согласно которому установлено бездоговорное потребление электроэнергии, подключение от помещения Почта России до расчетного прибора учета, ВА 40А.

Расчет стоимости безучетно потребленной электроэнергии, произведен истцом согласно п. 193 Основных положений. Объем безучетного потребления электрической энергии взят истцом за три года с 30.04.2010 по 29.04.2013.

Указав на неоплату ответчиком бездоговорного потребления электроэнергии, истец обратился в суд с соответствующим иском, ссылаясь в

качестве нормативного правового обоснования исковых требований на ст. 309, 310, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не соблюдены требования к составлению акта, не указано о способе бездоговорного потребления электрической энергии. В акте № 92046312743 не указаны сведения о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда, искивые требования удовлетворил, правильно исходя из следующего.

Согласно п. 2 Основных положений бездоговорное потребление электрической энергии - самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

В силу Основных положений субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и сетевые организации, вправе проводить проверки соблюдения потребителями условий заключенных договоров, определяющих порядок учета поставляемой электрической энергии, а также наличия у потребителей оснований для потребления электрической энергии.

Проверки расчетных приборов учета осуществляются сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности), в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета, если иное не установлено в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенном такой сетевой организацией с другой сетевой организацией.

Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки (п. 172 Основных положений).

В силу п. 192 Основных положений по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес: гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление; лица, осуществившего бездоговорное потребление.

В силу п. 193 Основных положений в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные:

о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии;

о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии;

о приборах учета на момент составления акта;

о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления;

объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта;

замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии).

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц.

В соответствии со ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Всесторонне, полно и объективно исследовав в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, приняв во внимание в совокупности зафиксированные в акте от 29.04.2013 № 92046312743 обстоятельства наличия бездоговорного потребления электроэнергии и свидетельские показания, в частности Кочеткова И.В., Якупова З.С., арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о доказанности бездоговорного потребления ответчиком электрической энергии.

При этом апелляционный суд указал, что из содержания названного акта следует, что комиссией установлено бездоговорное потребление, электроэнергии, подключение от помещения Почта России до расчетного прибора учета, ВА 40А. Акт составлен в отношении общества "Башинформсвязь" в присутствии Денисламовой Д.Е. (оператор связи), имеется подпись Денисламовой об ознакомлении с актом и получении копии.

Суд апелляционной инстанции отклонил ссылку ответчика на то, что в его штате была Денисламова Р.Я., т.е. Денисламова Д.Е. - неустановленное лицо, у которого отсутствовали полномочия на подписания акта. При этом апелляционный суд верно указал, что в материалы дела не представлены доказательства того, что Денисламова Д.Е. на момент составления акта не являлась работником общества "Башинформсвязь", отсутствие в инструкции оператора полномочий на подписания акта не подтверждает составление акта в отсутствие представителя потребителя.

Суд апелляционной инстанции верно указал, что в переданном оператору связи общества "Башинформсвязь" акте указаны обстоятельства составления акта и приглашение потребителя для совместного рассмотрения обстоятельств нарушения, в связи с чем последний имел возможность представить возражения относительно обстоятельств составления акта и соответствующие доказательства в их подтверждение. Между тем, возражений относительно составления акта ответчик не заявил.

Суд апелляционной инстанции обоснованно принял во внимание показания свидетелей.

Так из пояснений Кочеткова И.В. следует, что предприятие "Почта России" подключило общество "Башинформсвязь" до расчетных приборов учета, что свидетельствовало о том, что потребление энергии обществом "Башинформсвязь" не учитывалось данными приборами учета. Данный факт был заактирован. Факт составления акта подтвержден оператором связи Денисламовой. Осмотр проводился в присутствии работников ЖЭУ.

Свидетель Якупов З.С., работавший в апреле 2013 г. в обществе "Башинформсвязь" в должности энергетика-технолога, пояснил, что с почтовым отделением был договор электроснабжения, поэтому были подключены к их сетям в их электрощитке. Подключение имело место на выходе с электросчетчика, было осуществлено давно. Все расчетные пункты обслуживает филиал "Спутник". 26 ноября при переподключении в щитке отдельно установил автоматический выключатель, до этого было подключение к выходу электросчетчика "Почты России".

Между тем, как верно отметил апелляционный суд, доказательства подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства в установленном законом порядке в материалы дела не представлены. Подключение энергопринимающих устройств ответчика опосредованно через сети предприятия "Почта России" опровергнуто представленным в дело актом о бездоговорном потреблении.

Также апелляционный суд правильно счел, что договоры энергоснабжения, заключенные обществом "Башинформсвязь" с предприятием "Почта России", и

доказательства оплаты во исполнение указанных договоров не подтверждают присоединения энергопринимающих устройств ответчика к сетям общества "Башкирэнерго" опосредованно через сети предприятия "Почта России", верно отметив при этом, что истец участником указанных договорных отношениях между ответчиком и третьим лицом не является, следовательно, они не могут применяться к рассматриваемым отношениям.

Проверив правильность расчета бездоговорного потребления, апелляционный суд установил, что он соответствует п. 196 Основных положений, ответчиком не оспорен соответствующими доказательствами, в связи с чем обоснованно признал его правильным.

При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к правомерному выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на необоснованное неприменение апелляционным судом ст. 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации отклоняется.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 195, 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Общество "Башкирэнерго" узнало о нарушении своего права в день проведения проверки и составления акта № 92046312743 о бездоговорном потреблении электроэнергии.

Таким образом, трехгодичный срок исковой давности исчисляется с момента составления акта о бездоговорном потреблении электроэнергии, а именно с 29.04.2013, основания для применения ст. 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Представленные в материалы дела доказательства арбитражными судами полно и всесторонне исследованы и оценены по правилам ст. 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Переоценка доказательств и установленных на их основании обстоятельств не входит в круг полномочий суда кассационной инстанции в соответствии с нормами ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении Президиума от 05.03.2013 № 13031/12.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу норм ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014 делу № А07-13561/2013 Арбитражного суда Республики Башкортостан оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО "Башинформсвязь" – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В.Абознова

Судьи

Л.В.Громова

А.А.Гайдук